

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ
ОЛИЙ ВА ЎРТА МАХСУС ТАЪЛИМ ВАЗИРЛИГИ**

**ШАРОФ РАШИДОВ НОМИДАГИ
САМАРҚАНД ДАВЛАТ УНИВЕРСИТЕТИ**

ТАРИХ ФАКУЛЬТЕТИ

**ЎЗБЕКИСТОН
АРХЕОЛОГИЯСИНИНГ
ДОЛЗАРБ МАСАЛАЛАРИ**

(Республика илмий конференция материаллари)

*СамДУ Илмий-техник кенгаши
мажлисида муҳокама қилиниб,
нашрга тавсия этилган
(2022 йил 29 апрел, №10-баённома)*



Самарқанд – 2022

УЎК 902.5(575.1)

**“Ўзбекистон археологиясининг долзарб масалалари”
мавзусидаги Республика илмий конференция материаллари. –
Самарқанд: СамДУ нашриёти, 2022. – 308 б.**

Тахрир ҳайъати:

Джуракулова Д.М. (маъсул муҳаррир), **Холматов Н.Ў.,
Эргашев О.Т., Тўракулов Б.Т., Шарипов С.И., Азизов Я.К.**
(маъсул котиб)

Илмий конференция материалларида Ўзбекистон тарихининг энг қадимги даврларидан то ҳозирга кунга қадар бўлган ўтмишига оид маълумотлар келтирилган бўлиб, уларда тарих ва археология фанларининг янги манбалари, бу борада олимлар эришган муҳим ютуқлар, мавжуд муаммолар, хулосалар ҳамда мулоҳазалар давр талабидан келиб чиққан ҳолда илгари сурилган. Конференция материаллари археология, этнография, тарихшунослик, манбашунослик, нумизматика соҳаларига қизиқувчилар ва кенг доирадаги китобхонлар оммасига мўлжалланган.

**Маърузалар материалларида ёритилган тарихий жараёнлар,
маълумотлар ва чиқарилган хулосаларнинг ҳаққонийлигига
муаллифлар жавобгар**

ISBN 978-9943-8180-2-6

© Самарқанд давлат университети, 2022

© СамДУ нашриёти, 2022

СЎЗ БОШИ

Она Ватанимизнинг холис ва ҳаққоний тарихини яратиш барча даврлар учун долзарб масала бўлиб қолаверади. Ушбу тарихни яратиш Ўзбекистон ҳудудида турли тарихий даврларда яшаган халқларнинг умумжаҳон цивилизацияси ривожига қўшган ҳиссасининг ҳажми ва салмоғини англашга, минтақада барқарорлик ва яхши қўшничиликни мустаҳкамлашдаги замонавий геосиёсий аҳамиятини тушиниб етишга кўмаклашади.

Ҳозирда тарихни ўрганиш, тарихий-маданий жараёнларни англаш борасида илмий қарашлар, ёндашувлар ва назариялар анча ўзгарди. Амалга оширилган илмий тадқиқотлар туфайли Ўзбекистон ҳудудининг палеолит даврида инсон томонидан ўзлаштирилиш тарихи қадимийлаштирилди ҳамда антропогенез масалаларига доир янги илмий қараш шаклланди. Мезолит ва неолит даврларига оид янги археологик ёдгорликлар кашф этилди ва бронза даври илк цивилизация марказлари ўрганилди. Бронза ва темир даври ёдгорликларини ўрганишда катта ҳажмда кашфиётлар қилинди. Қўлга киритилган археологик топилмалар бу даврга оид маълумотлар базасини кенгайтирди. Шунингдек, антик давр, ўрта асрлар, янги ва энг янги даврлар тарихи бўйича амалга оширилган илмий тадқиқотлар ўз долзарблиги билан ажралиб туради.

Ушбу тўпламдаги республика илмий-назарий конференцияси материаллари археология, тарих, этнология, манбашунослик ва тарихшунослик масалаларига бағишланган. Тарихий-маданий обидаларни тадқиқ этиш, тарихий воқеаларни ҳаққоний ўрганиш ва уларга холис баҳо бериш борасида иқтидорли ёшларни илмий фаолиятга жалб қилиш ва тарих фани соҳаларида инновацион жараёнларни жадаллаштириш бугунги кунда долзарб вазифадир. Шу боис, мазкур тўпламда тажрибали олимлар қаторида ёш тадқиқотчиларнинг мақолалари ҳам ўрин олган.

*Д.М.Джуракулова,
СамДУ профессори*

6. Массон В.М. Поселение Джейтун. Изд.во “Наука” Ленинградское отделение Л., 1971.
7. Исламов У.И., Тимофеев В.И. Культура каменного века Центральной Ферганы. – Ташкент: Фан, 1986.
8. Массон В.М. Джейтунская культура. ЮТАКЭ, т.10, Ашхабад, Ылым, 1961; Поселение Джейтун (проблемы становления производящей экономики). МИА, № 180, 1971.
9. Кларк Д.Г.Д. Доисторическая Европа. -М., 1953.
10. Окладников А.П. Изучения древнейших археологических памятников Туркмении. КСИИМК, в. XXVIII, 1949.
11. Ранов В.А. Гиссарская культура: распространение, хронология, экономика. // Культура первобытной эпохи Таджикистана. – Душанбе, 1982.
12. Ранов В.А. Гиссарская культура – неолит горных областей Средней Азии. // Каменный век Северной, Средней и Восточной Азии. – Новосибирск, 1985.
13. Холматов Н.У. Сазагон маданияти ва унинг Ўзбекистон неолит даврида тутган ўрни. -Самарканд, 2020.

*Хомиджонова М.А.,
Магистрант 1-курс
Национального университета*

НЕКОТОРЫЕ ВЫВОДЫ АНТРОПОЛОГИЧЕСКОГО ТИПА НАСЕЛЕНИЯ ЗАРАФШАНСКОЙ ДОЛИНЫ В ДРЕВНОСТИ

Уже в эпоху палеолита на территории нынешнего Самарканда заселялись люди, этому служила причина благоприятного климата, водные ресурсы, богатый животный и растительный мир. А с эпохи бронзы с III тыс. лет. до н.э. начали осваивать земледельцы, также в эпоху раннежелезного века освоение земель долины продолжалось, в то время, когда на территории Центральной Азии зарождались древние государства, как Согд, Бактрия, Хорезм и Маргиана.

В антропологическом аспекте население каменного века Зарафшанской долины, было носителем комплекса европеоидных признаков на разных стадиях формирования. О заселении Зарафшанской долины в эпоху палеолита нам пока известно по Самаркандской палеолитической стоянке¹, которое было подтверждено одонтологическими исследованиями². Краниологические материалы эпохи мезолита, полученные из погребения Замичаташ в Самаркандской области, позволяют утверждать о проникновении в среднее течение долины Зарафшана племен протоевропейского облика, которые существенно отличаются от мезолитических племен долины Сурхандарья (пещера Мачай). По исследованиям антрополога Ходжайова Т.К. мы знаем, что неолитическое население Зарафшана характеризовалось европеоидными особенностями, а

¹ Гинзбург В.В., Гохман И.И. Костные останки человека из Самаркандской палеолитической стоянки // Проблемы этнической антропологии и морфологии человека. -Л., Изд-во «Наука», 1974. -Стр. 5-11.

² Зубов А.А., Гохман И.И. Некоторые дополнительные одонтологические данные в связи с описанием костных останков человека с палеолитической стоянки Самарканд // Вестник антропологии. 2003. Вып. 10.

точнее средиземноморским и протоевропейским типам¹, которые имели тесные генетические связи с племенами южных областей Центральной Азии – носителями Джейтунской и Гиссарской культур. Но весьма интересен тот факт, что с периода эпохи мезолита на территории долины Зарафшана контактировали южные и северные европеоиды, эту гипотезу доказывают результаты исследования погребения Замичаташа и Учтутских неолитических шахт – носители Кельтеминарской культуры Присарыкамышья (Тумек-Кичиджик).

По материалам многослойного поселения эпохи энеолита Саразма, можно сказать, что видимо население между Самаркандом и Пянджикентом также относилось к средиземноморскому типу, эти материалы были также сопоставлены с материалами южного Туркменистана с поселениями среднего энеолита Карадепе и Геоксюр². Это подтверждается и общностью материальной культуры на указанных территориях³. Видимо, в эпоху энеолита часть населения Южного Туркменистана переселилась в области среднего течения Зарафшана, где и сформировался центр энеолитической культуры.

В эпоху бронзы в Центральной Азии как выше упомянули преобладали два комплекса европеоидного типа это протоевропейский и средиземноморский, ниже в таблицах приведены территории распространения типов по культурам;

Протоевропейский тип			
Андроновская культура	Тазабагъябская культура	Кайракумская культура	Срубная культура

Средиземноморский тип				
Культура Намазга	Культура Сапалли	Культура Заманбаба	Культура Сазаган	Культура Чуст

С эпохи бронзы переходя к эпохе раннего железа земледельческие племена, жившие в Зарафшанской долине в поиске плодородных земель, начали передвигаться с юга на северные и восточные районы. Двигаясь по течению Амударьи носители Сапалинской культуры Древней Бактрии приняли участия в формировании Заманбабинской культуры в Древнебухарском оазисе

Население Зарафшанской долины эпохи энеолита и бронзы имело различные и разнонаправленные генетические связи. Сложение Саразмской культуры связано с продвижением энеолитических племен из Прикопетдагской полосы Южного Туркменистана на север.

¹ Ходжайов Т.К. Новые краниологические материалы эпохи неолита, энеолита и бронзы среднего и верхнего Зарафшана // Вестник антропологии. 2004. Вып. 11.

² Ходжайов Т.К. Новые краниологические материалы эпохи неолита, энеолита и бронзы среднего и верхнего Зарафшана // Вестник антропологии. 2004. Вып. 11.

³ Исаков А.И. Саразм: К вопросу становления раннеземледельческой культуры Зеравшанской долины (раскопки 1977-1983 гг.). -Душанбе, 1991.

Антропологический облик племен Сазаганской и Заманбабинской культур Зарафшана близок с южными земледельческими племенами Древней Бактрии и Маргианы. Что касается населения верховьев Зарафшана, то оно сформировалось в результате смешения местных земледельческих и пришлых групп степных скотоводов, которые обосновались в предгорных районах верховьев и степной части низовьев Зарафшана (могильник Дашти Казы в Пенджикентском районе).

Со второй половины I тыс. до н.э. происходят существенные изменения в расовом и этническом составе населения Согда. Данные по материалам курганных могильников Лавандак, Куюкмазар, Кызылтепа, Калкансай, Хазара и Шадыбека исследователи считают, что в западном Согде на границе земледельческих оазисов расселяются племена с ярко выраженной монголоидной примесью. В Центральном Согде по материалам Каттакурганского водохранилища, Саратепа, Сирлибай и Орлат, также в Центральных Кызылкумах курганные могильники Джузкудук, Кулькудук и Кокпатас фиксируют такую же ситуацию. Этим исследователи дают выводы, что племена Западного Согда близки к кочевникам Тянь-Шаня, а население Центральных районов к скотоводам Приаралья¹.

В конце I тыс. до н.э. скотоводческие племена из районов Приаралья передвигаются через Центральный и Южный Согд в Северную Бактрию, это было очевидно по антропологическим материалам из Центрального (Орлат, Сырлыбай, Саратепа, Каттакурганское водохранилище, Афрасиаб, раскоп 35 за городской стеной) и Южного (Еркурган) Согда².

Дубова Н.А. по данным исследования Юга Узбекистана считает, что: «В эпоху неолита в Средней Азии в культурах, развивавших сходные традиции кремневых индустрий, произошло резкое деление по способам хозяйственной деятельности».

В эпоху бронзы на всем пространстве Средней Азии четко выделяется два культурно-исторических региона: южный оседло-земледельческий, где основой хозяйства является орошаемое земледелие, близкий к ареалу переднеазиатских культур так называемой расписной керамики, и северный степной (включающий и степи Казахстана), где основным занятием было пастушеское скотоводство, входящий в ареал евразийских культур степной бронзы. Постоянные контакты между населением этих двух больших областей постепенно приводили к некоторому стиранию различий в их хозяйственном и социальном развитии, чему способствовал рост роли обмена и торговли. В итоге, к концу II тыс. до н.э. Средняя Азия в целом

¹ Ходжайов Т.К., Ходжайова Г.К. Монголоидность у населения Средней Азии и ее эпохальные изменения // Среднеазиатский этнографический сборник. -М., 2001.

² Ходжайов Т.К. Характер взаимодействия кочевого мира и оседлых оазисов, прослеживаемый на палеоантропологическом материале Средней Азии // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций: Тезисы докладов советско-французского симпозиума по археологии Центральной Азии и соседних регионов. Алма-Ата, 1987. // Ходжайов Т.К. Скотоводы у стен городов Среднеазиатского междуречья // Города Центральной Азии на Великом шелковом пути: Тезисы докладов. -Самарканд, 1994.

представляла собой историко-культурную область с развитой цивилизацией, являющуюся также и перекрестком торговых и культурных путей обмена между ближневосточным, южно- и восточноазиатским центрами и народами степного пояса Евразии.

В заключение можно сказать, что раньше не было возможности определить морфологическую преемственность и генетическую связь между населением разных этапов на протяжении истории всего каменного века.

Раннеземледельческое население долины Зарафшана¹ (Заман-баба – Зезенкова, 1958; Трофимова, 1964) и Ферганской долины (Ургутский район – Зезенкова, 1968; Чустское – Зезенкова, 1958; и Дальверзинское поселения – Гинзбург, Трофимова, 1972. С. 78; Вуадильский могильник – Гинзбург, 1957), по мнению исследователей, относилось к восточносредиземноморскому европеоидному типу, распространенному в эпоху энеолита и бронзы также и в южных и юго-западных районах Туркмении, и на юге Таджикистана и, можно думать, было генетически связано с населением Передней Азии. На наличие этих связей указывают не только антропологические, но и археологические данные.

Т.К.Ходжайов отмечает, что демаркационная линия между протоевропейским и средиземноморским комплексами проходила по низовьям Амударьи, среднему и нижнему течению Зарафшана и верховьям Сырдарьи. Он подчеркивает также, что в долине Зарафшана, в зоне соприкосновения двух антропологических комплексов, население по своей материальной культуре связано со скотоводческими племенами андроновской культуры, тогда как по антропологическим особенностям – с южными европеоидными популяциями (могильники Дашти Казы, Чака, Заманбаба).

Таким образом, имеющиеся в настоящее время палеоантропологические материалы позволяют говорить о том, что дифференциация антропологического покрова, постепенно начинавшаяся в эпоху энеолита или даже неолита, усиливается в эпоху бронзы. Кроме выделения северных (для Средней Азии) степных групп, обозначаются группы популяций, имеющих общие черты: на юго-востоке (более мезокранное население, имеющее несколько более низкое и широкое лицо, чем на юго-западе), на юго-западе (крайне долихоморфное лептопрозопное население), в междуречье Амударьи и Сырдарьи, в Ферганской долине и

¹ Трофимова Т.А. К вопросу об антропологическом типе населения Южного и Восточного Узбекистана в эпоху бронзы // Проблемы этнической антропологии Средней Азии. -Ташкент: Изд-во Таш. гос. Ун-та, 1964. -С. 104-117. // Зезенкова В.Я. К этногенезу расового типа Среднеазиатского междуречья // Проблемы археологии Средней Азии. Тезисы докладов. -Л.: ЛОИА АН СССР, 1968. -С. 78-79. // Зезенкова В.Я. Скелет из погребения в поселении эпохи бронзы близ г. Чуста // Советская антропология. 1958. № 3. -С. 91-95. // Гинзбург В.В., Трофимова Т.А. Палеоантропология Средней Азии. -М.: Наука, 1972. 372 с. // Гинзбург В.В. Антропологические материалы из Вуадильского и Ак-Тамского могильника // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. 1957. Вып. 69. -С. 91-93.

долине Зарафшана (население, несущее смешанные черты как лептопрозопных, так и более мезоморфных форм).

Просуммировав все имевшиеся в его распоряжении данные, этот автор делает заключение, что Зарафшанская долина с древнейших времен (по крайней мере, с эпохи мезолита-неолита), была зоной контакта двух европеоидных пластов – южного средиземноморского и северного протоевропейского, о чем можно судить по материалам Замичаташ и Сазаган в среднем, а Учтутских неолитических шахт в нижнем течении Зарафшана¹.

Литературы

1. Гинзбург В.В., Гохман И.И. Костные останки человека из Самаркандской палеолитической стоянки // Проблемы этнической антропологии и морфологии человека. -Л., Изд-во «Наука», 1974. -Стр. 5-11.
2. Зубов А.А., Гохман И.И. Некоторые дополнительные одонтологические данные в связи с описанием костных останков человека с палеолитической стоянки Самарканд // Вестник антропологии. 2003. Вып. 10.
3. Ходжайов Т.К. Новые краниологические материалы эпохи неолита, энеолита и бронзы среднего и верхнего Зерафшана // Вестник антропологии. 2004. Вып. 11.
4. Ходжайов Т.К. Новые краниологические материалы эпохи неолита, энеолита и бронзы среднего и верхнего Зерафшана // Вестник антропологии. 2004. Вып. 11.
5. Исаков А.И. Саразм к вопросу становления раннеземледельческой культуры Зеравшанской долины (раскопки 1977–1983 гг.). -Душанбе, 1991.
6. Ходжайов Т.К., Ходжайова Г.К. Монголоидность у населения Средней Азии и ее эпохальные изменения // Среднеазиатский этнографический сборник. М., 2001.
7. Ходжайов Т.К. Характер взаимодействия кочевого мира и оседлых оазисов, прослеживаемый на палеоантропологическом материале Средней Азии // Взаимодействие кочевых культур и древних цивилизаций: Тезисы докладов советско-французского симпозиума по археологии Центральной Азии и соседних регионов. Алма-Ата, 1987а. // Ходжайов Т.К. Скотоводы у стен городов Среднеазиатского междуречья // Города Центральной Азии на Великом шелковом пути: Тезисы докладов. Самарканд, 1994 // Ходжайов Т.К. Обычай преднамеренной деформации головы в Средней Азии // Антропологические и этнографические сведения о населении Средней Азии. М., 2002. Вып. 2. (Серия «Этническая антропология Средней Азии») // Аскарлов А.А., Буряков Ю.Ф., Ходжайов Т.К. Новые археологические и антропологические материалы к этнической истории народов Средней Азии // Проблемы этногенеза и этнической истории народов Средней Азии и Казахстана. Общие проблемы. М., 1990. Вып. I.
8. Трофимова Т.А. К вопросу об антропологическом типе населения Южного и Восточного Узбекистана в эпоху бронзы // Проблемы этнической антропологии Средней Азии. Ташкент: Изд-во Таш. гос. Ун-та, 1964. С. 104-117. // Зезенкова В.Я. К этногенезу расового типа Среднеазиатского междуречья // Проблемы археологии Средней Азии. Тезисы докладов. Л.: ЛОИА АН СССР, 1968. С. 78-79. // Зезенкова В.Я. Скелет из погребения в поселении эпохи бронзы близ г. Чуста // Советская антропология. 1958. № 3. С. 91-95. // Гинзбург В.В., Трофимова Т.А. Палеоантропология Средней Азии. М.: Наука, 1972. 372 с. // Гинзбург В.В. Антропологические материалы из Вуадильского и

¹ Дубова Н.А., Куфтерин В.В. Антропология населения Южного Узбекистана эпохи поздней бронзы (по материалам некрополя Бустон VI) [Серия «Этническая антропология Средней Азии». Вып. 4]. Москва: Старый сад, 2015 - 186 с. ISBN 987-5-89930-148-3

Ак-Тамского могильника // Краткие сообщения Института истории материальной культуры. 1957. Вып. 69. С. 91-93.

9. Дубова Н.А., Куфтерин В.В. Антропология населения Южного Узбекистана эпохи поздней бронзы (по материалам некрополя Бустон VI) [Серия «Этническая антропология Средней Азии». Вып. 4]. -Москва: Старый сад, 2015 - 186 с. ISBN 987-5-89930-148-3.

*Худоёров М.,
СамДУ магистранти*

САМАРҚАНД ҲУДУДИ СЎНГГИ ПАЛЕОЛИТ ДАВРИ АРХЕОЛОГИЯСИНИ ЎРГАНИШДА М.ЖЎРАҚУЛОВНИНГ ТАДҚИҚОТЛАРИНИНГ ЎРНИ

Жамиятимиз орасида шундай фидойи инсонлар борки, улар бутун меҳнат ҳаётини илм-фанни ривожлантириш билан бирга ўз фаолиятини ёш авлодни мустақиллик руҳияти ва ғоялари асосида тарбиялашга бахшида этиб, мамлакатимизни янада обод қилишга муносиб ҳисса қўшиб яшайдилар. Шулардан бири тарих фанлари доктори, Самарқанд давлат университети профессори, Ўзбекистонда хизмат кўрсатган ёшлар мураббийси Мавлон Джуракулович эди. Илмий фаолияти давомида кўпгина археологик қазилмаларга таянган ҳолда Марказий Осиё халқлари тарихига оид қимматли хулосалар яратди. Жаҳон жамоатчилигига маданий меросимизнинг оламшумул аҳамиятини исботлаб берди.

М.Жўракулов Зарафшон ҳавзаси туманларида археологик изланишлар олиб бориб, айниқса, ибтидоий давр маданият тарихимизга доир қатор илмий кашфиётлар қилди. Самарқанд ҳудуди сўнги палеолит даври археологиясини ўрганишда М.Жўракулов тадқиқотларининг ўрни беқиёс.

Юртимизда сўнги палеолит ёдгорликларига энг бой ҳудуд бу Зарафшон дарёси водийси ҳисобланади. Ҳудуднинг асосий ёдгорликларидан бири Самарқанд маконидир. У Чашмасиёбнинг ўнг қирғоғида, бевосита Самарқанд шаҳри ҳудуди ўрнида жойлашган. Ёдгорлик 1939 йили Н.Г.Харламов томонидан очилган ва шу йилда у томонидан шурф қазилган. Маконни ўрганиш ишининг иккинчи босқичи Д.Н.Лев номи билан боғлиқ бўлиб, унинг раҳбарлигида казиш ишлари 1958 йилдан 1967 йилгача олиб борилган. 1970-1973 йилларда Самарқанд маконини ўрганиш ишлари М.Ж.Жўракулов ва Е.Н.Амарцевалар томонидан давом эттирилди.

Самарқанд макони материалларининг ташқи кўриниши Сибир сўнги палеолит материалларига ўхшашлиги (Мальта, Буреть, Ачинская ва ҳ.к.), ушбу ҳудудлар маданиятлари ўртасида этник алоқалар бўлганлиги ҳақидаги фикрларни келтириб чиқарди. Галкали ҳамда пластиналар техникаларни бирга учрашининг ғайритабиийлиги ва Самарқанд макони индустриясининг хусусиятлари ҳақидаги аниқ техник-типологик тасаввурларнинг йўқлиги унинг маданий-генетик ҳамда хронологик тараққиёти йўллари тўғрисидаги турли хил фикрларни пайдо бўлишига олиб келди. А.П.Окладниковнинг фикрича, Самарқанд макони инвентари таркибий жиҳатдан Мальта, Буреть,

М У Н Д А Р И Ж А

1.	Холматов Н.У. Археология кафедрасининг шарафли, ибратли йўли.	4
2.	Abriyev R.B. O‘zbekistonda madaniy meros obyektlarini saqlash, ta’mirlesh va qayta tiklash ishlari tarixidan	23
3.	Абдуллаев Б.М. Қадим Фарғона марказлашган (Даван) давлати асосчилари	28
4.	Асланов А. Марказий Суғднинг Абғар Рустоқи ва Зарман қишлоқлари локализацияси хусусида	32
5.	Арзиев К. Шимолий-Ғарбий Бақтрияга “Катта Юечжилар”нинг кириб келиши ва демографик жараёнлар	36
6.	Бахронов А., Унгалов Л. Ургут тумани тош даври археологиясини ўрганилиш тарихи ва истиқболлари	43
7.	Бердиев Р.Б. Некоторые вопросы фортификации раннесредневекового Согда	46
8.	Бердиқулов М.Т. Тўда-1 неолит макони учириндилари	51
9.	Ғаниев К. Марказий Осиё тарихий шаҳарларининг шаклланиши ва равнақиға Буюк Ипак йўлининг таъсири	54
10.	Ғаффоров Ш.С. Амир Темур даврида давлат бошқаруви мансаб ва унвонлари	58
11.	Джуракулова Д.М., Эргашев О.Т. Самарқанд сўнгги палеолит даври маконининг Ўрта Осиё археологиясини ўрганишдаги ўрни	69
12.	Журакулова Д.Х. Географические аспекты историко-генетического исследования формирования антропогенных ландшафтов	72
13.	Имомназар Ю., Бердиев А. Чашни арўсӣ дар эҷ	78
14.	Каспаров А.Р. Огненная символика в неординарном памятнике Сапаллинской культуры	83
15.	Қурбонбоев И.М., Алишев Ж. Нурота тоғ тизмаси қоятош расмлари ёдгорликларининг ўрганилиши тарихи хусусида	90
16.	Мамарасулов Д.Т. Самарқандда Ўзбек давлат педагогика академияси фаолиятига доир	93
17.	Махмудов Т. Мирзо Улуғбек даврида таълим	98
18.	Мирсоатова С.Т. Ўрта Зарафшон воҳасининг тош даври ёдгорликлари тадқиқотиға Мавлон Джуракуловнинг кўшган ҳиссаси	102

19.	Муродалиев Р.Х., Рашидов Н.Н. Сўнгат мазор-кўрғонидаги янги қазилмалар хусусида	106
20.	Муродалиев Р.Х. Ўрта Осиёнинг антик давр катакомба қабрларининг ўрганилиши	114
21.	Муҳиддинов С.И. Самарқанддаги мадрасаларнинг ўқув биноси ва уларнинг аҳволи	119
22.	Набиев Ф.Х., Жамонкулова З. Миллий юксалишда тарих фанининг ўрни	123
23.	Оманов Ш.А. Самарқанднинг XI-XIII аср бошлари қўлда ясалган безакли сопол идишлари	132
24.	Пардаев М., Пардаев Ш., Ҳасанбоев Т. Қуйи Сангзор воҳаси ривожланган ўрта асрларда	135
25.	Позилова Х.О. Қадимги Фарғона водийсининг тирнаб солинган безакли сопол идишларининг тарихий-археологик ўрганилиши	143
26.	Рахимов Б.Э. Туркистон генерал-губернаторлиги Каспийorti вилояти ҳақида швейцариялик сайёҳ Генри Мозернинг эсдаликлари	149
27.	Раҳматуллаев М., Тўрақулов Б. Самарқанд университетига археология соҳасининг шаклланиш тарихидан	153
28.	Саидов М., Сайфуллаев Б., Рахимов К. Самарқанд археология институтининг сўнгги йиллардаги қидирув тадқиқот ишларига доир	160
29.	Сандибоев А.Н., Қурбонбоев И.М. Ишчантепа – Марказий Суғднинг илк ўрта асрларга оид қишлоқ макони	164
30.	Суюнов С.С. Миёнқол оролининг суғорилиш тарихига доир	167
31.	Тошбоев Ф.Э., Иномова М.Ф. Қадимги Уструшона тарихида кўчманчилар моддий маданиятининг ўрни	170
32.	Умаров А.Ш. Этносининг шаклланиш жараёнлари ҳақида илмий концепциялар	175
33.	Унгалов А.А. Наср ибн Сайёрнинг Мовароуннаҳрдаги фаолияти	180
34.	Фатаева О.А. Заслуженный деятель науки Узбекистана профессор И.И.Умняков	184
35.	Холматов Н.У., Холматов А.Н. Қароқчитоғ янги археологик ёдгорликлари хусусида	188
36.	Хужамов С., Назаров А. Навбоғдан топилган янги	192

	сомоний тангаси хусусида	
37.	Шарипов С.И. Из истории каллиграфии в Самарканде в средние века	195
ЁШ ТАДҚИҚОТЧИЛАР МИНБАРИ		
38.	Hazratqulova S. O‘zbek xalqining xo‘jalik bilan bog‘liq xalq bayramlari, o‘yin va marosimlari	198
39.	Mavlonov F.F. XIX asrning 2-yarmi – XX asrning boshlarida Turkistonda moliyaviy boshqaruv idoralarining tashkil topish tarixi	202
40.	Rashidov S., Usmonov S. O‘zbeklarda farzandga ism qo‘yish odatiga doir mulohazalar	204
41.	Rustamova M. Samarqand viloyatida ayollar ijtimoiy-iqtisodiy demografiyasiga nazar	206
42.	Shodiyev L. XIX asr oxiri – XX asr boshlarida Samarqand va Qrim ma’rifatparvarlarining o‘zaro ma’rifiy-madaniy aloqalari	210
43.	Xolmatova U., Normurodova G.T. O‘zbekistonda gender tenglik siyosati: tarix va tahlil	214
44.	G‘aniyev M. O‘rta Osiyo ibtidoiy davri turar joylari: tadqiqot muommolar va istiqbollar	218
45.	Абдуғаппоров О.А. Ишлаб чиқариш хўжалиги шаклланиши ва ривожланиши тарихи	220
46.	Аҳмедов Ф.Т. Ўзбекистон тош даври жамоаларининг маданий алоқалари тарихидан лавҳалар	223
47.	Бахриддинова С. Бронзанинг кашф этилишининг жамият тараққиётидаги аҳамияти	227
48.	Бердиев Р.Б., Мамадиев Р.Қ. Қирқ, юз ва минг уруғларининг ўзбек халқи этник тараққиётида тутган ўрни	230
49.	Бўриев З. XIX асрнинг 2-ярми – XX аср бошларида Россия империяси томонидан Каспийorti вилоятига аҳолини кўчириш сиёсати	233
50.	Гаффаров Б. Роль и место Исмаила Гаспринского в становлении Среднеазиатского джадидизма	236
51.	Джабборов А.К. Ургут – кўҳна тарих шоҳиди	239
52.	Журакулова Д.Х. Проблема периодизации становления антропогенных ландшафтов Сурхандарьинской котловины на основе историко-археологического метода исследования	242
53.	Зияев Х., Мамадиёров У. Туркийлар цивилизацияси	244

	тарихий илдишлари	
54.	Каримов Р., Амонов С. Юртимиз тош даври археологиясини ўрганишда халқаро экспедицияларнинг ўрни	247
55.	Окилова Ш.К. Антропологическое исследование населения Таджикистана	249
56.	Омонов А.М. Леваллуа концептуал чакмоқлаш техникаси ва Ўрта Осиёда ашел маданиятининг иккинчи миграцион оқими ёдгорликлари	253
57.	Пирматов И., Абдужалилов Б. Қўтирбулоқ ёдгорлигини ўрганишда халқаро ҳамкорликнинг ўрни	259
58.	Соатов С.Ф. Сирдарё вилоятига метрополиядан кўчириб келтирилган аҳолининг миллий таркиби	261
59.	Темирова Ш.В. XIX асрнинг 2-ярми – XX аср бошларида Россия империяси томонидан аҳолини кўчириш сиёсатида трансформацион жараёнлар	265
60.	Турсунов У., Ризақулов С. Қадимги миграцион жараёнлар	269
61.	Умаров А.Ш., Туробов А.Р. Сирли сополларнинг пайдо бўлиши ва Ўрта Осиёда фойдаланиш тарихидан айрим мулоҳазалар	272
62.	Умаров У.А., Ўразов Д.Н. Тош даври жамоаларининг маънавий-мафкуравий ҳаётида зебу зийнат тақинчоқларининг тутган ўрни	277
63.	Хомиджонова М.А. Некоторые выводы антропологического типа населения Зарафшанской долины в древности	282
64.	Худоёров М. Самарқанд худуди сўнгги палеолит даври археологиясини ўрганишда М.Жўрақуловнинг тадқиқотларининг ўрни	287
65.	Шукурова А. К вопросу о впечатлениях А.Дженкинса о Среднеазиатских ханствах	290
66.	Эгамбергенов Ҳ.Ҳ. Калтаминор маданияти ва унинг сўнгги йилларда тадқиқоти тарихи хусусида	294
67.	Крахмаль К.А. Некоторые аспекты изучения истории раннего антропогена Узбекистана	297

ЎЗБЕКИСТОН АРХЕОЛОГИЯСИНИНГ ДОЛЗАРЪ МАСАЛАЛАРИ

(Республика илмий конференция материаллари)

Мухаррир
Мусахҳих
Техник муҳаррир

Озода Шарапова
Олим Шукуров
Нодир Исроилов

ISBN 978-9943-8180-2-6

2022-йил 20-апрелда таҳририй-нашриёт бўлимига қабул қилинди.
2022-йил 27-апрелда оригинал-макетдан босишга рухсат этилди.
Қоғоз бичими 60x84.1/16. “Times New Roman” гарнитураси.
Оффсет қоғози. Шартли босма табоғи – 19,25
Адади 50 нусха. Буюртма № 83.

СамДУ таҳририй-нашриёт бўлимида чоп этилди.
140104, Самарқанд ш., Университет хиёбони, 15.

